

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vereenvoudigen. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Onderzoek naar het geslachtsregister van Jesjoea

Anti-predikers beweren dat de nieuwtestamentische geschriften volkomen tegenstrijdig en daarom onbetrouwbaar zijn. Ze citeren verschillende bezwaren tegen de geslachtsregisters van Jesjoea in Mattheüs en Lukas om hun standpunt te verdedigen. Er wordt beweerd dat de geslachtsregisters elkaar tegenspreken en dat er nog enkele andere zaken zijn die het onmogelijk maken dat Jesjoea de Messias is. Hoe gaan wij, als gelovigen in Jesjoea de Messias, met deze bezwaren om?

Voordat we dit gaan bekijken willen we je aanraden om eerst onze studie [“Waarom Jesjoea de Messias is”](#) te bekijken. In deze studie leggen we duidelijk uit waarom Jesjoea volgens de Schrift de enige mogelijke kandidaat is om de Messias van Israël te zijn.

Bij dit onderwerp is het heel belangrijk om je te realiseren dat de schrijvers van de evangeliën echt geloofden in wat ze opschreven. Hun doel was om aan hun lezers te bewijzen dat Jesjoea de Messias is van Israël. In zijn boek "On Guard" schrijft de professionele filosoof en theoloog, Dr. William Lane Craig:

“Geen enkele moderne geleerde beschouwt de evangeliën als enkel leugens, het resultaat van een massale samenzwering. Je kunt dergelijke complottheorieën alleen vinden op atheïstische websites en in sensationele boeken en films. Als je de teksten van het Nieuwe Testament leest, bestaat er geen enkele twijfel dat deze mensen oprecht geloofden in de waarheid van wat ze opschreven.”

-Dr. William Lane Craig, “On Guard: Defending Your Faith with Reason and Precision”

Aangezien de auteurs van de evangeliën echt geloofden in wat ze opschreven, waren ze heel erg toegewijd om de waarheid van hun beweringen aan te tonen en is het gewoon onredelijk om te suggereren dat ze tegenstrijdige verslagen van het geslachtsregister van Jesjoea hebben bewaard en verspreid. We kunnen redelijkerwijs aannemen dat ze gezamenlijk nooit zo'n voor de hand liggende fout zouden hebben gemaakt.

Als deze geslachtsregisters echt zo problematisch waren als de anti-predikers beweren, waarom zouden de auteurs van de evangeliën, die echt met hun hele hart geloofden dat Jesjoea de Messias is, zo'n cruciaal detail verprutsen en dat nooit corrigeren? Daarnaast, waarom zouden de vroege Messiaanse gemeentes deze geslachtsregisters bevestigen en deze evangeliën doorgeven, *als ondersteuning van hun geloofsovertuiging*, als er zulke tegenstrijdigheden in staan?

Semitische taalgeleerde en Messiaanse Jood, dr. Michael Brown, herhaalt deze kritiek op het argument van de anti-predikers:

“Het is absoluut ironisch dat dezelfde mensen die vaak beweren dat de schrijvers van het Nieuwe Testament het verhaal van het leven van Jesjoea hebben herschreven, om zo de (naar verluidt onjuiste) indruk te wekken dat de gebeurtenissen in Zijn leven overeenkwamen met de Bijbelse profetieën, ook beweren dat twee van de belangrijkste auteurs – die in feite de belangrijkste 'historici' waren van het Nieuwe Testament - twee hopeloos tegenstrijdige en zelfvernietigende geslachtsregisters hebben bewaard. Mattheüs begint zijn boek met het geslachtsregister van Jesjoea en Lukas die op een speciale plek in zijn boek een lang genealogisch overzicht geeft. Daarbij komt nog de veronderstelling dat de uitgevers en de overschrijvers deze tegenstrijdige verslagen zorgvuldig hebben bewaard en doorgegeven – geen enkele vroege kerkleider heeft ooit overwogen om dit te veranderen. Dit is nog eens een speciaal pleidooi!”

-Dr. Michael Brown, Answering Jewish Objections to Jesus: Vol. 4

Het meest eenvoudige antwoord op deze schijnbare tegenstrijdigheden is dat wijzelf het probleem zijn, en niet Mattheüs en Lukas. Misschien moeten we deze teksten met meer respect en wat meer doordacht bekijken. Als we deze opsommingen echter doorlezen, komen er toch enkele logische vragen naar boven.

Het verslag van Mattheüs over het geslachtsregister van Jesjoea staat aan het begin van zijn evangelie, in hoofdstuk 1. Het verslag van het geslachtsregister van Jesjoea staat in het evangelie van Lukas in hoofdstuk 3, te beginnen bij vers 23. Laten we de twee lijsten eens gaan bekijken. We beginnen met koning David. Dat is wanneer we een verschil beginnen te zien.

Mattheüs 1	Lukas 3
David	David
Solomo	Nathan
Rehabeam	Mattatha
Abia	Mainan
Asa	Meleas
Josafat	Eljakim
Joram	Jonan
Uzzia	Jozef
Jotham	Juda
Achaz	Simeon
Hizkia	Levi
Manasse	Matthat
Amon	Jorim
Josia	Eliëzer
Jechonia	Joses
Sealthiël	Er

Zerubbabel	Elmodam
Abihud	Kosam
Eljakim	Addi
Azor	Melchi
Zadok	Neri
Achim	Sealthiël
Eliud	Zerubbabel
Eleazar	Rhesa
Matthan	Joannas
Jakob	Juda
Jozef	Jozef
Jesjoea (Jezus)	Semeï
	Mattathias
	Maäth
	Naggai
	Esli
	Naüm
	Amos
	Mattathias
	Jozef
	Janna
	Melchi
	Levi
	Matthat
	Heli
	Jozef
	Jesjoea (Jezus)

Bij deze twee geslachtsregisters is het eerste opmerkelijke verschil dat de lijst van Lukas bijna twee keer zoveel namen bevat als die van Mattheüs. In Mattheüs is de volledige lijst met namen, die met Abraham beginnen, eenenveertig, terwijl de volledige lijst van Lukas eenenzeventig namen bevat, die beginnen bij Adam. Waarom is dat?

Welnu, de auteurs in de Bijbel vermeldten soms elke naam in het geslachtsregister. Maar soms sloegen ze generaties over om een kortere lijst te maken met de belangrijkste individuen.

Dr. Walter Kaiser Jr., een geleerde van het Oude Testament, geeft hiervan een voorbeeld:

“... Dezelfde hogepriesterlijke lijn van Aäron komt voor in 1 Kronieken 6:3-14 en in Ezra 7:1-5, maar er staan tweeëntwintig generaties en namen in Kronieken, terwijl Ezra slechts zestien namen heeft genoemd. Wanneer de twee lijsten naast elkaar staan, is het duidelijk dat bij Ezra opzettelijk de achtste naam tot de vijftiende naam is overgeslagen, waardoor hij zijn lijst heeft ingekort, maar op een manier die legitiem was binnen de tradities van de Schrift. **Dit is precies wat er ook gebeurt bij de lijsten in Mattheüs.**

-Dr. Walter Kaiser, “Hard Sayings of the Bible,” blz. 50

Als de anti-predikers inderdaad een probleem hebben met het verschil tussen de twee geslachtsregisters met betrekking tot het totale aantal namen, dan moeten ze, om consistent te zijn, dezelfde kritiek uiten op de geslachtsregisters in de TANAKH. Er is hier dus niet echt een probleem, tenzij de anti-predikers bereid zijn om op basis hiervan ook de TANAKH weg te doen.

Een ander verschil tussen deze geslachtsregisters is dat Mattheüs een geslachtslijn volgt die van David doorgaat naar zijn zoon Salomo, terwijl de lijst van Lukas van David doorgaat naar zijn andere zoon Nathan, vandaar de verschillende namen in elke lijst. Maar is dit een tegenspraak? Helemaal niet! Mattheüs beschrijft gewoon het geslachtsregister van Jesjoea via Zijn geadopteerde vader Jozef, terwijl Lukas het geslachtsregister aangeeft via Zijn moeder Maria. Dit is dus niet echt een probleem.

Sommigen kunnen bezwaar maken tegen het geslachtsregister in Lukas omdat die via de lijn van Nathan loopt in plaats van Salomo. Ze beweren dat de Messias een afstammeling moet zijn van David via de lijn van zijn zoon Salomo; daarom is het geslachtsregister in Lukas nutteloos.

Maar dit bezwaar is eenvoudigweg ongegrond. Nergens in de TANAKH ontvangt Salomo de onvoorwaardelijke belofte dat de Messias uit zijn nakomelingen zou voortkomen. Er werd geprofeteerd dat de Messias een zoon van David was, niet van Salomo.

Merk op dat er werd gezegd dat er geen *onvoorwaardelijke* beloften aan Salomo waren gedaan. Anti-predikers verwijzen graag naar 2 Samuël 7:13-17 waar God aangeeft dat het koninkrijk van Salomo voor eeuwig bevestigd zou worden. Maar als we naar 1 Kronieken 28:7 kijken, dan zien we dat deze belofte duidelijk afhankelijk was van Salomo's trouw aan God:

1 Kronieken 28:7

En Ik zal zijn koningschap bevestigen tot in eeuwigheid, **als hij sterk zal zijn om Mijn geboden en Mijn bepalingen te doen, zoals op deze dag.**

We kennen allemaal het verhaal. Salomo was niet sterk genoeg om de geboden van God te houden:

1 Koningen 11:9-13

Daarom werd de HEERE (JHWH) toornig op Salomo, omdat zijn hart van de HEERE (JHWH), de God van Israël, Die hem tweemaal was verschenen, was afgeweken. Hij had hem aangaande deze zaak geboden dat hij niet achter andere goden aan zou gaan, **maar hij hield zich niet aan wat de HEERE (JHWH) geboden had.** Daarom zei de HEERE (JHWH) tegen Salomo: Omdat het bij u gebeurd is dat u Mijn verbond en verordeningen, die Ik u geboden heb, niet in acht hebt genomen, **zal Ik het koninkrijk zeker van u losscheuren** en het aan uw dienaar geven. In uw dagen zal ik dat echter niet doen, omwille van uw vader David. Ik zal het uit de hand van uw zoon losscheuren. Alleen, Ik zal niet het hele koninkrijk van u losscheuren: één stam zal Ik aan uw zoon geven, omwille van Mijn dienaar David en omwille van Jeruzalem, dat Ik verkozen heb.

Nogmaals, het is de troon van David die voor altijd bevestigd blijft, niet die van Salomo. Daarom is er geen reden om het geslachtsregister in Lukas te verwerpen, omdat deze duidelijk de afstamming aangeeft van Jesjoea naar David, en dat is wat hier belangrijk is. Er is geen Bijbelse eis dat die lijn via Salomo moest lopen. Zo'n 'eis' is door de anti-predikers gewoon uit de lucht gegrepen.

Een ander bezwaar tegen het verslag van Lukas is dat de afstamming van Jesjoea bij Lukas via zijn moeder Maria verloopt. Er wordt beweerd dat de afstamming alleen via de vader verloopt, niet via de moeder.

Deze bewering is echter aantoonbaar onjuist. Allereerst zegt de Torah dat als een vader alleen dochters heeft en geen zonen, en hij zou sterven, de erfenis van de familie op zijn dochters overgaan:

Numeri 27:8

En tegen de Israëlieten moet u zeggen: Wanneer iemand sterft en geen zoon heeft, dan moet u zijn erfelijk bezit op zijn dochter doen overgaan.

Het is waar dat dit gebod niet specifiek betrekking heeft op het geslachtsregister, maar het concept van het overgaan van de erfenis van de familie is zeker hieraan gerelateerd.

Daarnaast hebben we een voorbeeld in de TANAKH waar een geslachtsregister verloopt via een vrouw:

1 Kronieken 2:34-36

Sesan had geen zonen, maar dochters. Sesan had echter een Egyptische slaaf, en zijn naam was Jarha. Sesan gaf zijn dochter aan zijn slaaf JARHA tot vrouw, en zij baarde hem Attai. Attai verwekte Nathan, en Nathan verwekte Zabad,

De lijst met namen loopt nog veel meer verzen door, maar we hebben hier het *overtuigende bewijs* dat een geslachtsregister ook via vrouwen kan worden voortgezet. Dit geslachtsregister liep door via de dochter van Sesan die trouwde met een Egyptische slaaf en daarna liep het door naar de kinderen van de dochter!

Toch kunnen anti-predikers bezwaar maken tegen het geslachtsregister van Jesjoea in Mattheüs omdat Jesjoea afstamt van Jechonia, in de TANAKH bekend onder de naam Chonia (Jojachin). Een passage in Jeremia zegt dat God Jojachin en zijn kinderen vervloekte:

Jeremia 22:24-25,30

Zo waar Ik leef, spreekt de HEERE (JHWH), zelfs al was Chonia, de zoon van Jojakim, de koning van Juda, een zegelring aan Mijn rechterhand, toch zou Ik u daarvan afrukken, en u geven in de hand van hen die u naar het leven staan, en in de hand van hen voor wie u met schrik bevangen bent, namelijk in de hand van Nebukadrezar, de koning van Babel, en in de hand van de Chaldeeën. [...] Zo zegt de HEERE (JHWH): Schrijf deze man in als kinderloos, een man die niet voorspoedig zal zijn in zijn dagen. **Niemand van zijn nageslacht zal immers voorspoedig zijn, zitten op de troon van David en weer heersen in Juda.**

Op basis van deze passage wordt beweerd dat Jesjoea niet de Messias kan zijn omdat Hij uit de vervloekte lijn van Jojachin komt.

Om te beginnen, als we iets later in Jeremia kijken, zien we het bewijs dat Jojachin zich daadwerkelijk van zijn zonde bekeerde:

Jeremia 52:31-34

Het gebeurde in het zevenendertigste jaar van de ballingschap van Jojachin, de koning van Juda, in de twaalfde maand, op de vijfentwintigste van de maand, dat Evil-Merodach, de koning van Babel, in het eerste jaar van zijn koningschap, Jojachin, de koning van Juda, gratie verleende en hem uit de gevangenis haalde. Hij sprak vriendelijk met hem en stelde zijn zetel boven de zetel van de koningen die met hem in Babel waren. Jojachin legde zijn gevangenskleren af en gebruikte steeds de maaltijd bij hem, al de dagen van zijn leven. En wat betreft zijn levensonderhoud: een voortdurend levensonderhoud werd hem door de koning van Babel verstrekt, een dagelijkse hoeveelheid, tot de dag van zijn dood, al de dagen van zijn leven.

Op basis van deze passage en de volledige omkeer van Jojachins omstandigheden - van de gevangenis tot de tafel van de koning - beweren geleerden en zelfs de Talmoedische rabbijnen dat Jojachin zich had bekeerd.

Bovendien, als we in het boek Haggai gaan kijken, dan zien we dat God deze vloek lijkt te hebben omgekeerd. Na de ballingschap werd Zerubbabel, de kleinzoon van Jojachin, de landvoogd van Juda:

Haggai 2:21-24

Het woord van de HEERE (JHWH) kwam voor de tweede keer tot Haggai, op de vierentwintigste van de maand: Zeg tegen Zerubbabel, de landvoogd van Juda: Ik zal doen beven de hemel en de aarde. Ik zal de troon van de koninkrijken omverwerpen en de kracht van de koninkrijken van de heidenvolken wegvagen. Ik zal de wagen met zijn berijder omverwerpen; de paarden en hun ruiters zullen neerstorten, ieder door het zwaard van zijn broeder. Op die dag, spreekt de HEERE (JHWH) van legermachten, zal ik Zerubbabel, de zoon van Sealthiël, Mijn dienaar, nemen, spreekt de HEERE (JHWH). **Ik zal u maken tot een zegelring**, want u heb Ik verkozen, spreekt de HEERE (JHWH) van de legermachten.

Je zult het gebruik van de term 'zegelring' opmerken in zowel Jeremia als Haggai. In Jeremia vertelde JHWH aan Jojachin dat hij een zegelring was aan Zijn hand, en toch rukte JHWH hem af en gaf hem in de hand van de Babyloniërs. Vervolgens vertelt JHWH na de ballingschap tegen de kleinzoon van Jojachin, Zerubbabel, dat Hij hem heeft gemaakt om als de 'zegelring' van de Heer te zijn.

Het gebruik van deze term is geen toeval. In deze passage vertelt God ons dat de vloek op Jojachin was omgekeerd.

Misschien wel het grootste obstakel bij de genealogieën is dat zowel Mattheüs als Lukas Sealthiël vermelden als de vader van Zerubbabel. En toch stelt Mattheüs dat Jechonia de vader is van Sealthiël, terwijl Lukas stelt dat Neri de vader is van Sealthiël. Hoe gaan we om met deze schijnbare discrepantie?

Dit probleem is gemakkelijk op te lossen als je bedenkt dat de lijst van Sealthiël en Zerubbabel in de lijst van Mattheüs niet dezelfde Sealthiël en Zerubbabel zijn als de lijst van Lukas aangeeft. Het is gemakkelijk om te begrijpen waarom sommige mensen aannemen dat ze dezelfde personen zijn, maar er is echt geen reden om dat aan te nemen.

In zijn boek, *Jesus' Title to the Throne of David*, schrijft theoloog W. W. Barndollar:

“We moeten Sealthiël en Zerubbabel in het ene geslachtsregister lezen als de andere mannen met dezelfde namen in het andere geslachtsregister. Het is absoluut niet onmogelijk en ook niet ongebruikelijk dat bloedverwanten van dezelfde generatie dezelfde namen hebben – dat is waar voor het verleden maar is ook waar in onze tijd. In de dagen van David lezen we over twee nakomelingen van Levi die dezelfde naam hadden, Elkana. De ene was een Korachiet die bekend stond als één van de machtige mannen van David, helpers in de oorlog (1 Kro 12: 1-6), terwijl de andere een Leviet was die was aangewezen als bewakers van de Ark (1 Kro 15: 22- 23). Daarom vormen de identieke namen in de geslachtsregisters van Mattheüs en Lukas niet echt een groot probleem, want er is geen goede reden waarom ze geen andere individuen zouden zijn, zelfs niet als ze dezelfde naam hebben.”

-W.W. Barndollar, “*Jesus' Title to the Throne of David: A Study in Biblical Eschatology*,” blz. 36

Zoals we kunnen zien, is er helemaal geen tegenstrijdigheid in de lijst van Sealthiël en Zerubbabel van Mattheüs. Het zijn gewoon mannen met dezelfde namen als in de lijst van Lukas. Probleem opgelost.

Maar zelfs als we aannemen dat ze wel dezelfde mannen zijn, kan deze schijnbare tegenstrijdigheid gemakkelijk worden opgelost zodra we de mogelijkheid overwegen dat er mogelijk een Leviraatshuwelijk (zwagerhuwelijk) is geweest. Een Leviraatshuwelijk vindt plaats wanneer een echtgenoot kinderloos sterft en daarom zijn broer of naaste verwant met zijn weduwe trouwt. De eerstgeboren zoon geboren uit het Leviraatshuwelijk zou dan de wettelijke erfgenaam zijn van de overleden echtgenoot. Deze praktijk wordt beschreven in de Torah:

Deuteronomium 25:5-6

Wanneer broers bij elkaar wonen en een van hen sterft zonder dat hij een zoon heeft, dan mag de vrouw van de gestorvene niet de vrouw van een vreemde man buiten de familie worden. Haar zwager moet bij haar komen en haar voor zichzelf tot vrouw nemen, en zo zijn zwagerplicht tegenover haar vervullen. **En het moet zó zijn dat het eerste kind dat zij baart, op naam van zijn gestorven broer zal staan, zodat diens naam niet uit Israël wordt uitgewist.**

Dus in het geval van de geslachtsregisters van Mattheüs en Lukas is het mogelijk dat Sealthiël is geboren uit een Leviraatshuwelijk. Hij zou dan wettelijk afstammen van Jechonia via het Leviraatshuwelijk, maar zou de biologische afstammeling zijn van Neri. We geven toe dat dit niet kan worden bewezen, maar het is in ieder geval een mogelijkheid die de schijnbare tegenstelling tussen deze twee passages zou oplossen.

Er zijn nog andere mogelijkheden als we aannemen dat Sealthiël en Zerubbabel in beide geslachtsregisters dezelfde mensen zijn. Zo zou Sealthiël bijvoorbeeld de nakomeling van Neri kunnen zijn en de bloedlijn-nakomeling van Jechonia. Nogmaals, dit kan niet worden bewezen, maar het is een mogelijkheid.

Elk van deze zienswijzen heeft redelijke argumenten en steun onder wetenschappers. Eén ding is echter duidelijk: de schijnbare inconsistenties tussen de twee geslachtsregisters zijn niet onoverkomelijk, maar hebben verschillende plausibele oplossingen.

Tot slot, anti-predikers overschatten hun zaak als ze een beroep doen op de schijnbare tegenstellingen tussen de twee geslachtsregisters van Jesjoea in Mattheüs en in Lukas. De technische problemen die we moeten onderzoeken in Mattheüs en Lukas zijn niet veel anders dan wat we ook terugvinden in de TANAKH. Bovendien hebben alle mogelijke problemen verschillende plausibele oplossingen. Niet alleen dat, maar het is vergezocht om te beweren dat de hopeloos tegenstrijdige verslagen over afstamming van Jesjoea bevestigd en doorgegeven zouden worden aan de vroege Messiaanse gemeenschap en in de hele kerkgeschiedenis. Daarom is dit bezwaar tegen Jesjoea eenvoudigweg niet vol te houden.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)