

# 119

## MINISTRIES

*“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”*

### **Antwoorden aan Atheïsten: Bestaat God? – Het Morele Argument**

Bestaat er zoiets als goed en fout – goed en kwaad? Bestaan deze concepten echt?

Bijvoorbeeld, zijn zaken zoals verkrachting en moord echt moreel verkeerd? Dat lijkt een belachelijke vraag, toch? Maar als God niet bestaat, dan zal het je misschien verbazen om te horen dat goed en fout of goed en kwaad *niet* echt *kunnen* bestaan - in ieder geval niet op een zinvolle manier.

Zonder God is er geen "objectieve" moraliteit, dat wil zeggen, er zijn geen morele feiten en verplichtingen die echt losstaan van iemands mening. Sociaal-cultureel gezien is alles relatief. We hebben alleen maar de overtuigingen en de voorkeuren van een individu of een groep, die niet méér geldig of bindend zijn dan de overtuigingen en de voorkeuren van een ander individu of groep.

Je kunt bijvoorbeeld zelf bevestigen dat een bepaalde handeling moreel verkeerd is, maar als God niet bestaat, is jouw persoonlijke overtuiging niet van toepassing op iemand anders. Wat voor jou 'fout' is, kan voor een ander zelfs 'goed' zijn. Je morele overtuigingen komen uiteindelijk neer op een kwestie van persoonlijke smaak, zoals hamburgers die je lekkerder vindt dan een pizza.

Dit geldt ook voor de samenleving. Hoewel onze moderne samenleving zich terecht aan bepaalde morele waarden vasthoudt, zoals de gelijkheid van de mensen, kunnen we andere samenlevingen niet veroordelen als God niet bestaat. Ook kunnen we onze eigen vroegere samenleving niet zinvol veroordelen voor zaken als slavernij, segregatie en racisme. Wat maakt uiteindelijk onze huidige samenleving goed en een andere verkeerd? Aangezien het atheïsme ons geen basis geeft om objectieve morele waarden en plichten te bevestigen, hebben we niets om onze morele waarden mee te onderbouwen.

Bekijk het eens op de volgende wijze. Als het atheïsme waar is, op welke grond bestaat er voor de mens dan überhaupt nog een objectieve morele waarde? We zijn slechts het bijproduct van toeval. We zijn niet anders dan welk ander levend organisme op dit stukje land dat we de aarde noemen. We zijn allemaal geëvolueerd uit primitief slijm, net als muggen en ratten.

Als het atheïsme waar is, waarom zouden we *mensen* dan speciaal behandelen? Waar halen we deze waanvoorstellingen vandaan dat we morele verplichtingen hebben jegens elkaar - dat mensen een innerlijke waardigheid hebben en respect verdienen? Volgens de atheïstische opvatting zijn mensen gewoon dieren. Zoals bioloog en atheïst Richard Dawkins zegt:

Wij, en alle andere dieren, zijn machines, die ontworpen zijn door onze genen.

-Richard Dawkins, "The Selfish Gene," blz. 2

Samen met theïsten zien ook atheïsten het menselijk leven over het algemeen als zinvol, waarover we later zullen doorpraten. Maar het punt is dat het wereldbeeld van atheïsten ons geen reden geeft om te bevestigen dat mensen enige waardigheid en respect verdienen. Als er geen God is, heeft Richard Dawkins gelijk en zijn mensen gewoon dieren. En dieren hebben geen enkele morele verplichting.

We geven een hyena bijvoorbeeld geen gevangenisstraf voor "moord" wanneer het een gnoe doodt. We veroordelen een groep mannelijke dolfinen niet als beledigende "groepsverkrachters" wanneer ze een vrouwelijke dolfin afzonderen, met hun staart slaan, en wekenlang op een agressieve manier met haar paren.

Waarom niet? Omdat we begrijpen dat dieren geen morele verplichtingen of verboden hebben gekregen. Daarom zijn ze moreel niet verantwoordelijk tegenover elkaar. Waarom denken we dan dit anders is voor ons menselijke gedrag – we zijn toch gewoon hoogontwikkelde dieren? Als God niet bestaat, dan is er geen objectieve moraliteit, alleen en bevooroordeelde illusie van moraliteit, maar die is slechts relatief.

"Dat is behoorlijk deprimerend" zou je kunnen zeggen. En daar heb je gelijk in. Maar het wordt nog erger. Als het atheïsme waar is, dan is het gezamenlijke lot voor de mensen en voor al het andere leven in ons universum, dat we gewoon uitsterven. Dus wat maakt het uit om goed of fout te doen als het in het totale geheel van zaken toch niets uitmaakt?

Dr. William Lane Craig vat het vrij goed samen:

Wetenschappers vertellen ons dat het universum zich uitbreidt en dat alles daarin steeds verder uit elkaar groeit. Gedurende dat proces wordt het kouder en kouder en wordt alle energie opgebruikt. Uiteindelijk zullen alle sterren zijn opgebrand en zal alle materie ineens tot dode sterren en zwarte gaten. Er zal helemaal geen licht meer zijn; er zal geen warmte zijn; er zal geen leven zijn; alleen de restanten van dode sterren en de melkwegstelsels, die zich nog steeds verder uitbreiden in de eindeloze duisternis en de koude uithoeken van de ruimte - een universum van puin. Dus niet alleen is het leven van elk individu gedoemd; het hele menselijke ras is ten dode opgeschreven. Er is geen enkele uitweg. Er is geen hoop.

-Dr. William Lane Craig, *The Absurdity of Life without God*, [www.reasonablefaith.org](http://www.reasonablefaith.org)

Denk daar even over na. Uiteindelijk zal al het leven in ons universum zijn uitgestorven. Niemand zal zich het goede herinneren dat je in je leven hebt gedaan. Al je prestaties zullen uiteindelijk niets opleveren, en niets dat je hebt gedaan om liefde of medeleven te tonen aan iemand anders doet er uiteindelijk toe.

De zorg waarmee je jouw kinderen hebt opgevoed, de reden waarom je de sociale rechtvaardigheid hebt verdedigd - alles waar je om gaf en voor werkte, zal geen enkele blijvende impact hebben op het grote geheel van de dingen. Als atheïsme waar is, is het leven volkomen zonder betekenis en doelloos.

Op dit punt zijn atheïsten, zoals Richard Dawkins, het over het algemeen met elkaar eens. Dit is wat Dawkins schrijft in zijn boek: *River Out of Eden: A Darwinian View of Life*:

In een universum van onzichtbare fysieke krachten en genetische replicatie, zullen sommige mensen verwond raken, andere mensen gelukkig worden, en daar zul je geen enkel verklaarbare reden voor vinden, noch enige rechtvaardigheid. Het universum dat we kunnen waarnemen heeft precies de eigenschappen die we mogen verwachten als er in feite geen ontwerp, geen doel en geen kwaad en geen goed bestaat - niets dan onzichtbare, meedogenloze onverschilligheid.

-Richard Dawkins, "*River Out of Eden: A Darwinian View of Life*" (New York: Basic Books, 1996), blz. 133

De logische conclusie van een bestaan zonder God is dat we zaken als verkrachting, moord, onderdrukking, enz., in feite niet objectief kunnen veroordelen als kwaad. We kunnen het persoonlijk oneens zijn met dergelijk gedrag. Het is op z'n best misschien onacceptabel om een verkrachter of moordenaar te zijn in onze samenleving van aapachtige dieren. Maar we kunnen dergelijk gedrag niet echt als verkeerd afkeuren, althans niet op een zinvolle manier.

Daarnaast kunnen we zaken zoals goede liefde, mededogen, gelijkheid en zelfopoffering niet onbevooroordeeld aanprijzen. Waarom? Omdat mensen geen objectieve morele waarden bezitten. Als God niet bestaat, dan heeft Richard Dawkins helemaal gelijk: er bestaat geen goed en geen kwaad. Er is geen einddoel. Er is alleen ons onbeduidende bestaan dat relatief kort duurt voordat we allemaal dood en vergeten zijn.

Natuurlijk leeft niemand op deze wijze. Wij leven allemaal - zowel gelovigen als ongelovigen - alsof ons leven *echt* zin heeft. We leven alsof er echt een morele norm bestaat. We leven alsof *sommige* dingen in ieder geval moreel verkeerd zijn. Bijvoorbeeld: Het voor de lol martelen van een kind is in geen enkel geval voor de ene persoon moreel juist en voor de ander niet. Objectief gezien blijft het altijd fout.

In feite zijn atheïsten - in ieder geval degenen die kritiek hebben op religie - vaak de meest uitgesproken voorstanders van moraliteit en rechtvaardigheid, met name als ze het vermeende kwaad van religie veroordelen!

Het verschil tussen christenen en atheïsten is dat christenen eigenlijk een logische basis hebben om hun morele waarden en plichten hard te maken. Atheïsten hebben dat niet. Daarover later meer.

Even voor de duidelijkheid: we zeggen niet dat atheïsten geen goede mensen kunnen zijn en anderen niet vriendelijk en waardig behandelen. In deze wereld zijn er veel liefdevolle, vriendelijke en medelevende atheïsten. We zeggen evenmin dat gelovigen niet slecht kunnen zijn. Er zijn door de geschiedenis heen - en nog steeds - veel belijdende christenen (geweest), die slechte dingen hebben gedaan.

We willen alleen maar zeggen dat wanneer atheïsten een beroep doen op goed en kwaad, ze een beroep doen op God, of ze dat nu willen weten of toegeven of niet. Waarom? Omdat God de enige basis is waarop we een objectieve moraliteit kunnen baseren. Dat wil zeggen, objectieve morele waarden en plichten bestaan alleen maar omdat God bestaat.

Hier is hoe we het bestaan van God kunnen vaststellen op de basis van objectieve moraliteit.

1. Als God niet bestaat, bestaan er geen objectieve feitelijke morele waarden en plichten.
2. Objectieve waarden en plichten *bestaan*.
3. Daarom bestaat God.

De eerste stelling van dit argument is tamelijk onomstreden en wordt door zowel theïstische als atheïstische filosofen bevestigd. We hebben al enkele redenen besproken waarom objectieve moraliteit niet mogelijk is als God niet bestaat.

Nogmaals, vanuit de atheïstische visie hebben mensen geen objectieve morele waarden om over te praten. We zijn gewoon dieren. Wat wij 'moraliteit' noemen, is daarom slechts een evolutionaire aanpassing, die we hebben ontwikkeld om ons te helpen overleven. Daarnaast zal al het leven in ons universum, zoals we het nu kennen, dan uiteindelijk eindigen in het niets, dus eigenlijk doet het er allemaal niet toe in het grote geheel van de dingen - en zeker niet de vooringenomen zaken als 'goed' en 'fout', die we hebben ontwikkeld als flink doorontwikkelde apen.

Maar hoe zit het dan met het tweede stelling. Bestaan er werkelijk objectieve waarden en plichten?

Eén manier waarop we de objectieve waarheid van moraliteit kunnen vaststellen, is door middel van onze morele ervaring. Zoals we al hebben vermeld, leven mensen alsof ons leven echt waarde heeft en alsof goed en fout, goed en kwaad echt bestaan. Twijfelen aan onze morele ervaring is net zo onlogisch als het twijfelen aan het feit dat er een natuurlijke wereld om ons heen bestaat. Zoals Dr. Craig uitlegt:

Filosofen, die serieus nadenken over onze morele ervaring, hebben geen enkele reden om deze ervaring méér te wantrouwen dan de ervaring van onze vijf zintuigen. Ik geloof wat mijn vijf zintuigen mij vertellen, namelijk dat er fysieke objecten zijn in de wereld om mij heen. Mijn zintuigen zijn niet onfeilbaar, maar dat brengt me er niet toe om te zeggen dat de wereld om mij heen niet bestaat. Op dezelfde manier, als ik geen reden heb om mijn morele ervaring te wantrouwen, moet ik accepteren wat die mij vertelt, namelijk dat sommige dingen objectief gezien gewoon goed of slecht zijn, goed of fout.

*-William Lane Craig, On Guard: Defending Your Faith with Reason and Precision*

Objectief gezien staat het voor ons vast dat de wereld om ons heen bestaat, omdat onze zintuiglijke beleving ons ervan heeft overtuigd dat het zo is. Als iemand de realiteit hiervan ontkent, pak dan een honkbalknuppel en zeg tegen hem: "Als ik je met deze knuppel in je gezicht sla, wil je het bestaan van deze knuppel dan nog steeds ontkennen?"

Zo kun je aan een morele scepticus vragen: "Zie je niet in dat het willekeurig aanvallen van een persoon met een honkbalknuppel, moreel verkeerd is? Als iemand je moeder met een knuppel in het gezicht slaat, zou je dan nog steeds de immoraliteit van fysiek geweld ontkennen?"

Ons besef van goed en kwaad is eigenlijk een basisovertuiging, die automatisch is gevormd door middel van onze ervaring, doordat we dingen hebben gezien, gehoord en gevoeld - net als de zichtbare fysieke wereld om ons heen. Deze overtuigingen hebben we ons toegeëigend op basis van ervaring. Als we onze morele waarden en plichten afwijzen, alsof ze alleen maar afhankelijk zijn van onze emoties, zou hetzelfde zijn als dat ik zou zeggen dat het Vrijheidsbeeld bestaat, of dat ik een neus heb, of dat gisteren voorbij is gegaan, alleen maar op basis van mijn emoties.

We hebben allemaal een morele ervaring, en op zijn minst zijn sommige van onze morele overtuigingen heel duidelijk gerechtvaardigd. Nu zou je kunnen zeggen: "Maar er zijn toch mensen in de wereld die geen enkel probleem hebben met moord en verkrachting! Wat maakt onze morele ervaring juist en die van hen verkeerd? "

Mensen die geloven dat moord en verkrachting gerechtvaardigd zijn, worden psychopaten genoemd. Dat wil zeggen, als gevolg van onze morele ervaring kunnen we rationeel vaststellen dat zulke mensen een tekortkoming hebben in hun opvatting van moraliteit. Op dezelfde wijze dat een blind persoon, die geen fysieke objecten kan zien, de objectieve realiteit van objecten niet kan ontkennen, zo is de morele beperking van een moorddadige psychopaat geen bewijs dat onze morele ervaring onbetrouwbaar is.

Nu is 95% van de mensen gemakkelijk te overtuigen dat de morele waarden en plichten objectief gezien gewoon geldig zijn, als ze erover nadenken. Maar sommige hardline-atheïsten houden echter koppig vol dat zaken zoals verkrachting, racisme en het martelen van kinderen gewoon moreel neutraal zijn. Maar zolang ze geen psychopaten zijn, zijn ze gewoon niet oprecht. Ze geloven het *niet echt*. Deze hardnekkige volharding komt meestal voort uit de wens om de conclusie te vermijden van het argument dat God bestaat. En dat is gewoon het gevolg van de waarheid van de objectieve moraliteit die we eigenlijk allemaal bevestigen.

Nu zullen sommigen misschien zeggen dat we onze morele ervaring niet echt kunnen vertrouwen omdat het door de evolutie heel diepgeworteld zit. Sommige intelligente zoogdieren hebben een bepaald gevoel van primitieve moraliteit, zoals bijvoorbeeld het willen beschermen van je soortgenoten.

Maar zelfs als we de sociobiologische verklaring van de oorsprong van moraliteit aanvaarden, verandert dat niets aan de waarheid van onze morele overtuigingen. Zoals Dr. Craig uitlegt:

Deze reactie [op het Morele Argument] is bijna een schoolvoorbeeld van de genetische misvatting. De genetische misvatting probeert een standpunt ongeldig te maken door aan te geven hoe men tot deze overtuiging is gekomen. Zelfs als evolutie en sociaal gedrag ons een aantal morele overtuigingen hebben bijgebracht, toont dat nog steeds niet aan dat die overtuigingen onjuist zijn. Als morele waarden inderdaad langzamerhand worden ontdekt, in plaats van geleidelijk worden ontwikkeld, dan ondermijnt ons langzaam ontwikkelde imperfecte begrip van de morele kennis net zo min de objectiviteit van die kennis, als dat ons langzaam ontwikkelde, imperfecte begrip van de fysieke wereld om ons heen de objectiviteit van die fysieke kennis ondermijnt. Door de afwezigheid van een tegenargument, lijkt het mij daarom volkomen rechtmatig om te geloven dat er objectieve kennis van waarden en plichten bestaat, net zoals we terecht mogen geloven dat er een wereld om ons heen bestaat met fysieke objecten.

*-William Lane Craig, "The Ben Shapiro Sunday Special," Ep. 50*

Met andere woorden, zelfs als onze moraliteit biologisch werd voorgeprogrammeerd, zou dat de waarheid van de objectieve moraliteit niet ongeldig maken.

Sommigen suggereren dat we onze morele overtuigingen niet mogen vasthouden omdat die zijn gevormd door evolutie, en dat onze morele overtuigingen zijn ontwikkeld om te kunnen overleven, niet als waarheid. Dit argument kent echter twee problemen.

Allereerst is het voorbestemd om te mislukken. Als het naturalisme waar is, zijn *al* onze overtuigingen het resultaat van evolutie. Niet alleen onze morele overtuigingen. Maar dit zou inhouden dat we niet het recht hebben om te geloven *dat we niet het recht hebben om in moraliteit te geloven*, omdat dat geloof ook het resultaat is van evolutie!

Ten tweede veronderstelt het argument dat atheïsme bestaat. Als God niet bestaat, zijn onze morele waarden een illusie, zoals de eerste stelling van het morele argument bevestigt. Maar er is geen reden om aan te nemen dat het atheïsme waar is. Als God bestaat, is het absoluut redelijk om aan te nemen dat Hij ons dergelijke morele overtuigingen heeft bijgebracht. Dat is uiteindelijk wat de Bijbel onderwijst:

### **Romeinen 2:14-15**

Want wanneer heidenen, die de wet niet hebben, **van nature** doen wat de wet zegt, zijn zij, hoewel zij de wet niet hebben, zichzelf tot wet. Zij tonen dat het werk van de wet geschreven is in hun hart, Daar getuigt ook **hun geweten** van, hun gedachten onderling beschuldigen of ook verontschuldigen elkaar.

Zoals Dr. Craig aangeeft:

Los van de aanname van het atheïsme, hebben we geen reden om te ontkennen wat onze morele ervaring ons vertelt.

*-William Lane Craig, On Guard: Defending Your Faith with Reason and Precision*

Vanwege onze morele ervaring, hebben we het recht om de tweede stelling van het morele argument te bevestigen: objectieve waarden en plichten bestaan. Maar objectieve moraliteit overstijgt per definitie het individu. Daarnaast bevindt moraliteit zich, net als logica of wiskunde, niet in een fysieke omgeving; daarom overstijgt het onze fysieke wereld. Het feit dat moraliteit bestaat, brengt daarom met zich mee dat er een bovennatuurlijke morele wet bestaat - hoe zouden we anders goed en kwaad kunnen identificeren? Verder houdt een morele wet in dat er een morele wetgever bestaat.

Nu vraag je je misschien af waarom een morele wet inhoudt dat er een morele wetgever bestaat. Houd in gedachten dat het loutere bestaan van een bovennatuurlijke morele wet ons al over de grenzen van het materialisme heen duwt. Zoals John Njoroge uitlegt:

Naast materiële deeltjes en energie hebben we hier een heel andere omgeving van realiteit - een werkelijkheid die bestaat uit abstracte entiteiten, die noodzakelijkerwijs bestaan, en waaraan de mensen onderworpen zijn. Dat is geen kleine verschuiving! We hebben nu één voet in de onzichtbare wereld, waar God leeft. Stap uit het materialisme, waar een groot deel van de moderne atheïstische beweging nauw mee verbonden is.

*-John Njoroge, "Must the Moral Law Have a Moral Lawgiver?" [www.rzim.org](http://www.rzim.org)*

Dus als we het bestaan van moraliteit bevestigen, zoals alle mensen van nature doen, moeten we uitleggen waarom het bestaat. Njoroge vervolgt:

Als er een morele wet bestaat, moet er een morele wetgever zijn. Maar we kunnen het argument nog versterken door aan te tonen dat moraliteit, en in het bijzonder de morele plicht, zowel mensgerelateerd (het kan alleen voorkomen bij personen) als objectief is (het overstijgt de menselijke wil). Als de morele verplichting vastgelegd is in een persoon (of personen) en niet afhankelijk is van mensen, dan moet het zijn vastgelegd door een bovenaards Persoon, d.w.z. God.

*-John Njoroge, "Must the Moral Law Have a Moral Lawgiver?" [www.rzim.org](http://www.rzim.org)*

Met andere woorden, aangezien moraliteit van nature een verplicht karakter heeft - morele plichten - veronderstelt dit het bestaan van een morele Wetgever - een bovennatuurlijk Persoonlijk Wezen met de autoriteit om bevelen uit te vaardigen.

Het bestaan van objectieve morele waarden en plichten leidt dus tot het bestaan van een moreel volmaakte God en Wiens geboden het juiste menselijke gedrag regelen.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website [www.testeverything.net](http://www.testeverything.net)

EMAIL: [Info@119ministries.com](mailto:Info@119ministries.com) (USA); [info@119ministries.nl](mailto:info@119ministries.nl)

FACEBOOK: [www.facebook.com/119Ministries](http://www.facebook.com/119Ministries); [www.facebook.com/119ministriesnederland](http://www.facebook.com/119ministriesnederland)

WEBSITE: [www.TestEverything.net](http://www.TestEverything.net) & [www.119ministries.nl](http://www.119ministries.nl)

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries#](http://www.twitter.com/119Ministries#) (USA)